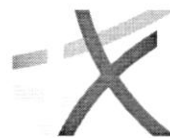




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

РЕШЕНИЕ

№ 07-6 (14)

12.12.2019 г., гр. Съединение

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и във връзка с проведена обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект №BG06RDNP001-7.004-0021 за: „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно „Детска градина с яслени групи „Осми март“, с адрес на сградите, в които се провежда обучението: пл. „Съединение“ №4 и ул. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, област Пловдив, по обособени позиции.“: Обособена позиция №1: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ VI-детско заведение от кв. 33, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Съединение“ №4, гр. Съединение, общ. Съединение; Обособена позиция №2: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ I-детско заведение от кв. 6б, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, общ. Съединение, с уникален номер в РОП 00835-2019-0003, както и въз основа на това, че изцяло възприех мотивите отразени в протоколите от работата на комисията - Протокол №1, приключен на 15.10.2019 г., Протокол №2, приключен на 09.12.2019 г. и Протокол №3, приключен на 12.12.2019 г.

И. О Б Я В Я В А М :

Класирането на участниците в горепосочената процедура съгласно утвърдени от мен на 12.12.2019 г. протоколи от работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-1008/11.10.2019 г., както следва:

1) За Обособена позиция №1: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ VI-детско заведение от кв. 33, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Съединение“ №4, гр. Съединение, общ. Съединение:

Участник №1 - „АЛТРАМ“ ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив, Община Карлово, гр. Карлово, п.к. 4300, ул. „Генерал Карцов“ №80, вх. В, ет. 1, ап. 4, представлявано от Ради Тодоров Стоянов – управител, с комплексна оценка 100 точки.

2) За Обособена позиция №2: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ I-детско заведение от кв. 66, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, общ. Съединение:

Участник №1 - „АЛТРАМ“ ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив, Община Карлово, гр. Карлово, п.к. 4300, ул. „Генерал Карцов“ №80, вх. В, ет. 1, ап. 4, представлявано от Ради Тодоров Стоянов – управител, с комплексна оценка 100 точки.

II. О П Р Е Д Е Л Я М:

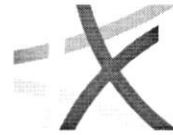
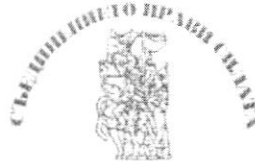
За изпълнител обществена поръчка – публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект №BG06RDNP001-7.004-0021 за: „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно „Детска градина с яслени групи „Осми март“, с адрес на сградите, в които се провежда обучението: пл. „Съединение“ №4 и ул. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, област Пловдив, по обособени позиции“, класираните на първо място участници, а именно:

1) За Обособена позиция №1: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ VI-детско заведение от кв. 33, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Съединение“ №4, гр. Съединение, общ. Съединение:

Участник №1 - „АЛТРАМ“ ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив, Община Карлово, гр. Карлово,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

п.к. 4300, ул. „Генерал Карцов“ №80, вх. В, ет. 1, ап. 4, представлявано от Ради Тодоров Стоянов – управител, с комплексна оценка 100 точки.

2) За Обособена позиция №2: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно: „Детска градина с яслени групи „Осми март“ в УПИ I-детско заведение от кв. 66, по плана на гр. Съединение с административен адрес пл. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, общ. Съединение:

Участник №1 - „АЛТРАМ“ ЕООД, гр. Карлово, ЕИК 160109101, със седалище и адрес на управление: Област Пловдив, Община Карлово, гр. Карлово, п.к. 4300, ул. „Генерал Карцов“ №80, вх. В, ет. 1, ап. 4, представлявано от Ради Тодоров Стоянов – управител, с комплексна оценка 100 точки.

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участниците, определени за изпълнители на обществената поръчка, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

Като взех предвид подробно изложените в Протокол №2 (приключен на 09.12.2019 г.) на оценителната комисия относно направеното предложение за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участниците, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени, и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „г“ от ЗОП:

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за извършване на строително-монтажни работи по проект №BG06RDNP001-7.004-0021 за: „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, която включва детска градина, финансирана чрез бюджета на общината, а именно „Детска градина с яслени групи „Осми март“, с адрес на сградите, в които се провежда обучението: пл. „Съединение“ №4 и ул. „Хан Крум“ №3а, гр. Съединение, област Пловдив, по обособени позиции“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1. Участник №3 „С.И.Т.“ ООД

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.1:

В представения подход за изпълнение на СМР на обекта Участникът декларира, че ще използва поточен метод за изпълнение на поръчката. От представения Линеен график обаче е видно, че организационният подход, реално приет при разработването на графика, е смесен, като преобладава паралелен организационен метод. Основна характеристика на поточния метод е последователно изпълнение на еднотипните видове работи и паралелно изпълнение на разнотипните видове работи. От представения Линеен график е видно, че работите от 1 до 7 по част Архитектура, Етап II, се изпълняват паралелно. Същото се установява и за работи от 14 до 30 от Доставка и монтаж, Етап II. Това са еднотипни работи по доставка и монтаж и при поточен организационен метод е редно да се изпълняват последователно.

Комисията е приела, че в голямата си част работите са организирани по паралелен организационен метод, видно от Линеяния график. Поради това е налично несъответствие между Техническото предложение и Линеяния график, защото в Техническото предложение на участника не е споменат паралелен организационен метод.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът, макар да е разработил минимално изискуемите части по отношение на МЕ.1, то липсва съответствие между Техническото предложение и Линеяния график по изложените по-горе съображения.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.4:

Изискване на възложителя е Участникът да представи предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики. Това са:

- Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;
- Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Всяка мярка е необходимо да съдържа следните компоненти:

А) Предмет и обхват на мярката



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка, като е разгледал основно достъпа до сградата и ненарушаване на нормалния ритъм на ежедневие на ползвателите на детската градина. За този аспект са разгледани и посочени мерки за предотвратяване на риска.

Не са разгледани минималните базови мерки, изискуеми в Документацията. Не е направен анализ относно предмета и обхвата на мярката.

Разгледани са още мерки по замърсяване на околното пространство, достъп до комунални услуги на ползвателите на детската градина, стихийни бедствия и аварии, риск при работа със строителни машини, високи нива на шум, прах, падане и подхлъзване, трудности свързани с управлението на човешките ресурси, проблеми с използваните машини и оборудване, неблагоприятни климатични условия, риск за здравето и безопасността на служители и работници. Разгледаните допълнителни рискове и мерки са от общ характер и са приложими за всяка поръчка свързана с изпълнение на строително-монтажни работи. Не са описани изискуемите компоненти за всяка допълнителна мярка, съгласно техническата документация, а именно А) Предмет и обхват на мярката и Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ. Предложени са мерки по прилагане на различните рискове, но не е направен анализ относно предмета и обхвата на мярката.

Мерките НЕ отчитат спецификата на възлаганите работи и НЕ са насочени към конкретната обществена поръчка.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.4, тъй като, видно от гореизложеното, предложението по този елемент НЕ отговаря на минималните изисквания, заложи от възложителя.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.6:

Комисията е установила, че в Линейния график на Участника дейностите по демобилизация и комисия за съставяне на Акт обр. 15 са в първите две десетдневия от графика. Това противоречи на добрите строителни практики и фактически е невъзможно да се изпълни.

Комисията счела, че е налице несъответствие между представения линеен график и Диаграмата на движение на работната ръка, защото от Диаграмата на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

работната ръка се вижда, че максималния брой работници на обекта е около 3000 души, което противоречи на добрите строителни практики. Комисията е установила и съмнителна продължителност за изпълнение на различни видове работи, например позиции от 8 до 47 на част Поливна система (доставка и монтаж на дюзи и други елементи) предвидената продължителност е 30(50) календарни дни.

Комисията установила несъответствие и между Линейния график и Диаграмата за движение на механизацията. В диаграмата за движение на механизацията или машините работят само първите 167 дни или работят 167 бр. машини по време на изграждането на обекта, понеже не е посочено по абсцисата и ордината на диаграмата кои са идентифицираните параметри. И в двата случая е налице разминаване с представения Линеен график.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.6, тъй като открива несъответствия между Линейния график и Диграмата на работната ръка и на механизацията. Несъответствие беше открито също така и между графика и подхода и организацията за изпълнение в частта по МЕ.1.

Техническото предложение на Участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на МЕ.1, МЕ.4 и МЕ.6 и на основание горепосочените мотиви. Техническото предложение не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителните изискуеми елементи в съдържанието на техническото предложение.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника не могат да бъдат санирани, тъй като това би довело до нарушаване на забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, което да е разработено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на указанията за разработване.

В документацията за поръчката е акцентирано върху критериите за отстраняване на от процедурата. На стр. 4 от Методиката за определне на комплексната оценка на офертите е посочено: „Участник се отстранява от процедурата:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение“.

На стр. 2 и стр. 3 от същата Методика са описани минимално изискуемите елементи, които **задължително** трябва да съдържа техническото предложение на всеки Участник.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно „при изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение по обособена позиция №1 на участник №3 „С.И.Т.“ ООД, се установи, че офертата на участника **не съответства на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът се отстранява от настоящата обществена поръчка.**

2. Участник №4 „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.4:

От базово идентифицираните от възложителя мерки, касаещи социални характеристики, е разгледана само една – Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи СМР

Не е разгледана базовата мярка „Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“. Разгледаната мярка от Участника мярка „Организиране на работния процес, така че да се осигури безопасен достъп на преминаващите граждани“ може да се разглежда като допълнителна мярка, надграждаща техническото предложение, но не и като една от двете базови мерки, касаещи социални характеристики и изискуеми от Възложителя.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

От описаните в мярката действия по текущото и прилагане не е видно как ще се гарантира непрекъснатост на транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.4, тъй като, видно от гореизложеното, предложението по този елемент НЕ отговаря на минималните изисквания, заложиени от възложителя.

Техническото предложение на Участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя на основание горепосочените мотиви по отношение на МЕ.4. Техническото предложение не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителните изискуеми елементи в съдържанието на техническото предложение.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани, тъй като това би довело до нарушаване на забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, което да е разработено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на указанията за разработване.

В документацията за поръчката е акцентирано върху критериите за отстраняване на от процедурата. На стр. 4 от Методиката за определне на комплексната оценка на офертите е посочено: „Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение“.

На стр. 2 и стр. 3 от същата Методика са описани минимално изискуемите елементи, които **задължително** трябва да съдържа техническото предложение на всеки Участник.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно „при изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение по обособена позиция №1 на участник №4 „ПРОИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, се установи, че офертата на участника не съответства на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът се отстранява от настоящата обществена поръчка.

3. Участник №5 „ПИРС-Д“ ООД

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.1:

Участникът е описал подхода и организацията на изпълнение, но не е представил технология на изпълнение на видовете работи, съгласно изискванията на Техническата документация.

Комисията е установила несъответствие между отделни елементи на Техническото предложение. Участникът е заявил на стр. 9, че подхода и организацията на изпълнение на обекта, които представя, включват технология и последователност на изпълнение. Технология обаче не е представена, а последователността е представена посредством етапи на изпълнение и е направена препратка към Линейния график, който е предмет на МЕ.6.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е разработил всички минимално изискуеми части по отношение на МЕ.1, тъй като липсва описание на технологията на изпълнение на поръчката.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.5:

По отношение на мярката „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ комисията е констатирала, че разработката на участника не съдържа



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

минимално необходимия елемент Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Макар по другите две мерки да е налице съответствие с поставените от възложителя изисквания, то в цялост разработката по МЕ.5 не може да се приеме за отговаряща на изискванията на възложителя поради посочените по-горе аргументи.

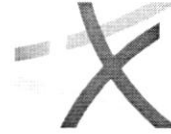
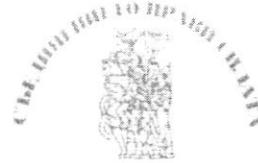
При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.5, тъй като, видно от гореизложеното, предложението по този елемент НЕ отговаря на минималните изисквания, заложи от възложителя.

Техническото предложение на Участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя на основание горепосочените мотиви по отношение на МЕ.1 и МЕ.5. Техническото предложение не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителните изискуеми елементи в съдържанието на техническото предложение.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани, тъй като това би довело до нарушаване на забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, което да е разработено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на указанията за разработване.

В документацията за поръчката е акцентирано върху критериите за отстраняване на от процедурата. На стр. 4 от Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите е посочено: „Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение“.



На стр. 2 и стр. 3 от същата Методика са описани минимално изискуемите елементи, които **задължително** трябва да съдържа техническото предложение на всеки Участник.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно „при изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение по обособена позиция №1 на участник №5 „ПИРС-Д“ ООД, се установи, че офертата на участника **не съответства** на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът се отстранява от настоящата обществена поръчка.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1. Участник №2 „С.И.Т.“ ООД

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.1:

В представения подход за изпълнение на СМР на обекта Участникът декларира, че ще използва поточен метод за изпълнение на поръчката. От представения Линеен график обаче е видно, че организационният подход реално приет при разработването на графика е смесен като почти половината работи се изпълняват паралелно, което по същество представлява паралелен организационен метод. Основна характеристика на поточния метод е последователно изпълнение на еднотипните видове работи и паралелно изпълнение на разнотипните видове работи. От представения Линеен график е видно, че работите от 5 до 23 по част Слънчева инсталация за ясла Б и първа В група се изпълняват паралелно, като за всяка работа се предвижда да работят по 2 работници в продължение на 10 дни (с изключение на работи 19 и 21, където времетраенето е 20 дни). Същото се установява и за работи 27 до 46 и работи 50 до 69 (при последните броя на работници е един за повечето работи).

Комисията е установила, че в немалката си част работите са организирани по паралелен организационен метод видно от Линеяния график. Поради това е налично несъответствие между Техническото предложение и Линеяния график, защото в



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Техническото предложение на участника не е споменат паралелен организационен метод.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът, макар да е разработил минимално изискуемите части по отношение на МЕ.1, то липсва съответствие между Техническото предложение и Линейния график по изложените по-горе съображения.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.4:

Изискване на възложителя е Участникът да представи предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики. Това са:

- Организиране на работния процес, така че да не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;
- Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Всяка мярка е необходимо да съдържа следните компоненти:

А) Предмет и обхват на мярката

Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка, като е разгледал основно достъпа до сградата и ненарушаване на нормалния ритъм на ежедневие на ползвателите на детската градина. За този аспект са разгледани и посочени мерки за предотвратяване на риска.

Не са разгледани минималните базови мерки, изискуеми в Документацията. Не е направен анализ относно предмета и обхвата на мярката.

Разгледани са още мерки по замърсяване на околното пространство, достъп до комунални услуги на ползвателите на детската градина, стихийни бедствия и аварии, риск при работа със строителни машини, високи нива на шум, прах, падане и подхлъзване, трудности свързани с управлението на човешките ресурси, проблеми с използваните машини и оборудване, неблагоприятни климатични условия, риск за здравето и безопасността на служители и работници. Разгледаните допълнителни рискове и мерки са от общ характер и са приложими за всяка поръчка, свързана с изпълнение на строително-монтажни работи. Не са описани изискуемите компоненти за всяка допълнителна мярка, съгласно техническата документация, а именно А) Предмет и обхват на мярката и Б) Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ. Предложени са



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

мерки по прилагане на различните рискове, но не е направен анализ относно предмета и обхвата на мярката.

Мерките НЕ отчитат спецификата на възлаганите работи и НЕ са насочени към конкретната обществена поръчка.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.4, тъй като, видно от гореизложеното, предложението по този елемент НЕ отговаря на минималните изисквания, заложен от възложителя.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.6:

Комисията е установила, че е налице несъответствие между представения линеен график и Диаграмата на движение на работната ръка, защото от Диаграмата на работната ръка се вижда, че максималния брой работници на обекта е около 3500 души, което противоречи на добрите строителни практики. Установено е и несъответствие между продължителността на работите в Линеиния график и продължителността на диаграмата за движение на работната ръка. Диаграмата е разработена само до 277 ден, а от Линеиния график е видно, че дейности се извършват до края на 12 месец, т.е. до 365 ден.

Установено е несъответствие и между Линеиния график и Диаграмата за движение на механизацията. Диаграмата за движение на механизацията е разработена само за първите 277 дни. От Линеиния график е видно, че е предвидена работа с багер по изкопни и насипни работи до второто десетдневие на 12-тия месец. Освен това за ден 9 е видно, че са предвидени 160 бр. машини или машиносмени, което не съответства на Линеиния график, тъй като в този ден не работят 160 машини на обекта.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.6, тъй като открива несъответствия между Линеиния график и Диграмата на работната ръка и на механизацията. Несъответствие беше открито също така и между графика и подхода и организацията за изпълнение в частта по МЕ.1.

Техническото предложение на Участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя по отношение на МЕ.1, МЕ.4 и МЕ.6 и на основание горепосочените мотиви. Техническото предложение не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

задължителните изискуеми елементи в съдържанието на техническото предложение.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани, тъй като това би довело до нарушаване на забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, което да е разработено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на указанията за разработване.

В документацията за поръчката е акцентирано върху критериите за отстраняване на от процедурата. На стр. 4 от Методиката за определне на комплексната оценка на офертите е посочено: „Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение“.

На стр. 2 и стр. 3 от същата Методика са описани минимално изискуемите елементи, които **задължително** трябва да съдържа техническото предложение на всеки Участник.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно „при изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение по обособена позиция №2 на участник №2 „С.И.Т.“ ООД, се установи, че офертата на участника **не съответства** на предварително обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът се отстранява от настоящата обществена поръчка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

2. Участник №5 „ПИРС-Д“ ООД

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания:

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.1:

Участникът е описал подхода и организацията на изпълнение, но не е представил технология на изпълнение на видовете работи, съгласно изискванията на Техническата документация.

Комисията е установила несъответствие между отделни елементи на Техническото предложение. Участникът е заявил на стр. 49, че подхода и организацията на изпълнение на обекта, които представя, включват технология и последователност на изпълнение. Технология обаче не е представена, а последователността е представена посредством етапи на изпълнение и е направена препратка към Линейния график, който е предмет на МЕ.6.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е разработил всички минимално изискуеми части по отношение на МЕ.1, тъй като липсва описание на технологията на изпълнение на поръчката.

По отношение на съответствието на техническото предложение с изискванията на възложителя по отношение на елемент МЕ.5:

По отношение на мярката „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ комисията е констатирала, че разработката на участника не съдържа минимално необходимия елемент Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Макар по другите две мерки да е налице съответствие с поставените от възложителя изисквания, то в цялост разработката по МЕ.5 не може да се приеме за отговаряща на изискванията на възложителя поради посочените по-горе аргументи.

При направения анализ се установи, че при описанието на тази част от техническото предложение участникът НЕ е изпълнил минималните изисквания на Възложителя по отношение на МЕ.5, тъй като, видно от гореизложеното, предложението по този елемент НЕ отговаря на минималните изисквания, заложен от възложителя.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

Техническото предложение на Участника НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя на основание горепосочените мотиви по отношение на МЕ.1 и МЕ.5. Техническото предложение не отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължителните изискуеми елементи в съдържанието на техническото предложение.

Така констатираните пороци в техническото предложение на участника, не могат да бъдат санирани, тъй като това би довело до нарушаване на забраната за представяне на допълнителни документи към техническото предложение на участника. В случая участникът не е изпълнил предварително обявените изисквания на Възложителя, предвид което не е възможно да се поиска ново техническо предложение, което да е разработено съгласно изискванията на Възложителя, тъй като тази предвидена законова възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение. Представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на указанията за разработване.

В документацията за поръчката е акцентирано върху критериите за отстраняване на от процедурата. На стр. 4 от Методиката за определне на комплексната оценка на офертите е посочено: „Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**.
- Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
- Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение“.

На стр. 2 и стр. 3 от същата Методика са описани минимално изискуемите елементи, които задължително трябва да съдържа техническото предложение на всеки Участник.

Предвид горното, предложението за изпълнение на поръчката на участника в посочените по-горе части не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие, на техническата спецификация и е в противоречие с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, а именно „при изготвяне на офертата, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“.

Във връзка с обективизираните по-горе констатации по отношение на техническото предложение по обособена позиция №2 на участник №5 „ПИРС-Д“ ООД, се установи, че офертата на участника не съответства на предварително



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ПРОГРАМА ЗА
РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ

обявените условия на провежданата обществена поръчка, поради което и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП участникът се отстранява от настоящата обществена поръчка.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в срока по чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП – в 10-дневен срок от получаването му от участниците в процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: град София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: cpadmin@cps.bg

Интернет адрес: www.cps.bg

Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до всички участници в процедурата и в същия ден да се публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Съединение заедно с протоколите от работата на комисията. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача е: [https://saedinenie.nit.bg/publicno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-\(chl.20,-al.2\)/op-6-2019/](https://saedinenie.nit.bg/publicno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-(chl.20,-al.2)/op-6-2019/)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Атанас Генов Балкански - Кмет на Община Съединение

