



РЕШЕНИЕ

№ ОП-6 ⁽⁴⁶⁾

.гр. Съединение, 27.11 2020г.

За класиране на участници и определяне на изпълнител на обществената поръчка с предмет: „**ИЗГОТВЯНЕ НА КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА РАБОТЕН ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА КОМПОСТИРАЩА ИНСТАЛАЦИЯ ЗА РАЗДЕЛНО СЪБРАНИ ЗЕЛЕНИ И/ИЛИ БИОРАЗГРАДИМИ ОТПАДЪЦИ, ГЕНЕРИРАНИ ОТ ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ И ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ РЕАЛИЗАЦИЯ НА ПРОЕКТА**“, открита с Решение номер ОП-6 от дата 30.03.2020г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-6 (3) от дата:06/04/2020 и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП- 6 (5) от 23/04/2020г, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0001.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 108, т. 1 от ЗОП, и като взех предвид отразените резултати в протокола от работата на Комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-504/27.05.2020г. и Заповед № РД-912/ 28.08.2020г за удължаване срока на работата на комисията на кмета на Община Съединение за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**ИЗГОТВЯНЕ НА КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА РАБОТЕН ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА КОМПОСТИРАЩА ИНСТАЛАЦИЯ ЗА РАЗДЕЛНО СЪБРАНИ ЗЕЛЕНИ И/ИЛИ БИОРАЗГРАДИМИ ОТПАДЪЦИ, ГЕНЕРИРАНИ ОТ ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ И ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ РЕАЛИЗАЦИЯ НА ПРОЕКТА**“, открита с Решение номер ОП-6 от дата 30.03.2020 г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-6 (3) от дата: 06/04/2020 и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП- 6 (5) от 23/04/2020г, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0001, и като изцяло възприемам мотивите отразени в протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 28.07.2020г., Протокол № 2, приключен на 23.11.2020.г., Протокол №3, приключен на 27.11.2020г. и утвърденият Протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, приключен на 27.11.2020г.

О Б Я В Я В А М :

I. Класираните участници въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

Класиране/Място	Участници	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката без включен ДДС	Предложена обща цена за изпълнение на поръчката с включен ДДС
Първо и	Участник №7	82 400,00 лв.	98 880,00 лв.



единствено място	„ИНТЕРПРОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД“		
------------------	----------------------------	--	--

О П Р Е Д Е Л Я М:

II. За изпълнител на обществена поръчка с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА РАБОТЕН ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА КОМПОСТИРАЩА ИНСТАЛАЦИЯ ЗА РАЗДЕЛНО СЪБРАНИ ЗЕЛЕНИ И/ИЛИ БИОРАЗГРАДИМИ ОТПАДЪЦИ, ГЕНЕРИРАНИ ОТ ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ И ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ РЕАЛИЗАЦИЯ НА ПРОЕКТА“, открита с Решение номер ОП-6 от дата 30.03.2020 г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-6 (3) от дата: 06/04/2020 и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП- 6 (5) от 23/04/2020г, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0001, и като изцяло възприемам мотивите отразени в протоколите от работата на комисията - Протокол № 1, приключен на 28.07.2020г., Протокол № 2, приключен на 23.11. 2020г., Протокол №3, приключен на 27.11.2020г. и утвърденият Протокол по чл.181, ал.4 от ЗОП, приключен на 27.11.2020г.

с класираният на първо място участник, а именно: **Участник №7- „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, с ЕИК 203570057** и подадена оферта с вх. № ОП №6/26.05.2020г. в 10:17 часа, при условията на подадената оферта с мотива, че офертата отговаря на предварително обявените условия по процедурата и участникът е предложил най-ниска цена съгласно утвърденият критерий за възлагане.

Мотиви за определяне на изпълнител:

По отношение на участника **Участник №7- „ИНТЕРПРОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД**, не са налице основанията за отстраняване от процедурата, отговаря на критериите за подбор, подадената от него оферта е с най-ниска цена при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

На основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП да се сключи договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител, при спазване на условията в посочената разпоредба и след влизане в сила на настоящото решение.

III. Като взех предвид подробно изложените в Протокол №2, приключен на 23.11.2020г. и Протокол №3, приключен на 27.11.2020г. аргументи и съображения на Комисията, назначена със Заповед №РД-504/27.05.2020г. и Заповед № РД-912/ 28.08.2020г. на кмета на Община Съединение, относно направените предложения за отстраняване на участници в процедурата, които доводи на комисията възприемам изцяло като обективни, правилни и законосъобразни, напълно приемам предложенията за отстраняване на участници в процедурата, включително и основанията - фактически и правни, на които посочените от комисията участници следва да бъдат отстранени,

О Б Я В Я В А М:

IV. Отстранените участници в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА КОМПЛЕКСЕН ДОКЛАД ЗА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА РАБОТЕН ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ЗА КОМПОСТИРАЩА ИНСТАЛАЦИЯ ЗА РАЗДЕЛНО СЪБРАНИ ЗЕЛЕНИ И/ИЛИ



БИОРАЗГРАДИМИ ОТПАДЪЦИ, ГЕНЕРИРАНИ ОТ ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ И ОБЩИНА СТАМБОЛИЙСКИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА СЪЕДИНЕНИЕ, ОБЛАСТ ПЛОВДИВ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ РЕАЛИЗАЦИЯ НА ПРОЕКТА“, открита с Решение номер ОП-6 от дата 30.03.2020 г. и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП-6 (3) от дата:06/04/2020 и изменена с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация № ОП- 6 (5) от 23/04/2020г, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00835-2020-0001, при мотиви, изчерпателно посочени в Протокол № 2 от работата на Комисията и в настоящото решение.

1.Участника “ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД, с оферта вх. № ОП №6 от 29.04.2020г.в 12:24 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП

Фактически основания: С Протокол №1 от 28.07.2020г на основание на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията е предоставила възможност на участника да представи отразената в цитирания протокол липсваща информация и да отстрани констатираните несъответствия с изискванията на Възложителя към критериите за подбор. Участникът е получил Протокол №1 от 28.07.2020 г. на 28.07.2020 г. видно от полученото потвърждение от участника на електронната поща на община Съединение от 28.07.2020 г. в 16:24 часа. Срокът за представяне на допълнителните документи, съгласно 54, ал.9 от ППЗОП е до 5 (пет) работни дни от получаване на протокола, който срок изтича на 04.08.2020г. До настоящия момент изискваните от участника документи не са получени в деловодството на Община Съединение. С оглед на не представените допълнително изисквани документи, за участника не може да се установи съответствие с критериите за подбор. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

2. Участник №2 Обединение ИКюИ - ЕЕ с (с партньори в „ИКюИ КОНТРОЛ“ ООД „ПРОЕКТ ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД) оферта ОП №6 от 21.05.2020г. в 10.02 часа., тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Приложеният график не съответства на изискванията на Възложителя същият да демонстрира съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури в съответствие с действащата нормативна уредба. В приложения график, участникът е посочил, че дейността „Участие в комисия за провеждане на единични, 72-часови проби и комплексни изпитания съгласно изискванията на Наредба №3“ се изпълнява в периода 13.10.21 г.– 23.10.21г. В този период, обаче, не са приключили дейностите свързани с контрол на строително-монтажните работи. От графика се извежда еднозначен извод, че дейностите свързани с изпълнението на строителните работи, а именно:

- Следене на хода на изпълнение на СМР
- Контролира изпълнението на строежите да е съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ
- Извършва необходимите проверки по чл. 169б ал. 1 от ЗУТ на влаганите на съответния строеж строителни продукти



- Контролира чрез необходимите проверки, измервания и изчисления реално извършените видове и количества СМР на строежа
- Контролира качеството на извършваните СМР

приключват на дата 12.11.21г., след като са приключили 72-часовите проби, тоест, всички строително-монтажни работи, които ще се изпълнят в периода 24.10.21г. – 12.11.21г. няма да бъдат включени в провеждането на пробите. Невключването на строително-монтажните работи, които се изпълняват в последния времеви период при провеждането на 72 часовите проби не гарантира качествено и законосъобразно изпълнение на услугата.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник № 2 Обединение ИКюИ – ЕЕ не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява съответстващо разпределение на времето между различните процеси. Констатираните несъответствия поставят под съмнение правилното технологично планиране, което от своя страна формира общия срок за изпълнение на поръчката. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

3. Участник №3 - „Риск Инженеринг“ АД, с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г. в 09:47 часа., тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представеният от участника график за изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като същият не отразява ангажираните експерти, за включените в него дейности. В документацията е поставено следното ясно изискване към разработките на участниците – „Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.“ В настоящия случай, недвусмислено се установява, че в графика не са предвидени човешки ресурси (експерти), които да са ангажирани с изпълнението на всеки процес, като по този начин графикът не удовлетворява предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник №3-„Риск Инженеринг“ АД не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява ангажираните експертите за всеки процес. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

4. Участник №4 „Пловдивинвест“ АД, с оферта вх. ОП №6 26.05.2020г. в 09:55 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представеният график за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително заложените в документацията изисквания към него, тъй като в него не е включен основен ангажимент, съгласно техническата спецификация и проекта договора, а именно :

„Изготвя отчет съгласно Приложение б от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО“

В документацията за участие в обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите на участниците, в които е записано, че „Участниците следва да



разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.

Горепосочената дейност е включена в предмета на поръчката, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали и следва да бъде заложена в индикативния график, съгласно дадените указания за разработването му. В приложения график, в строителния етап участникът е включил следните дейности:

- *Упражняване на строителен надзор по време на строителството, съгласно чл. 168 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).*
- *Изпълняване функцията на Координатор по безопасност и здраве, съгласно Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при изпълнението на строително - монтажни работи*
- *Изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ*
- *Изготвяне на Технически паспорт за строежа, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за ТП*

Работата по *Изготвяне на отчет съгласно Приложение б* не е включена, както и не може да бъде причислена към нито една от предвидените дейности, като по този начин реално участникът не предвижда време и ресурси за изпълнението ѝ.

Видно от изискванията към съдържанието на графика, неговата цел е да онагледява виждането на участника за изпълнение на поръчката, като демонстрира взаимоотношаваността на отделните процеси, съставляващи основните дейности, ангажимент на строителния надзор, като по този начин затвърди и обезпечи изпълнението на всички дейности, заложен от Възложителя в техническата спецификация и проекто-договора, с подходящ експертен ресурс в зависимост от тяхната специфика и съответно разбирането му за качествено изпълнение на поръчката.

Разгледаното несъответствие води до неизпълнение на изискванията на Възложителя относно съдържанието на предложението в част - график за изпълнение, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно дадените от Възложителя указания.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник № 4- „Пловдивинвест“ АД не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява дейностите, процесите и организацията съгласно техническата спецификация. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

5. Участник №5 „Т7 Консулт“ЕООД, с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г.в 10:07 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представеният график за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително заложените в документацията изисквания към него, тъй като в него не е включена основна дейност, съгласно техническата спецификация и проекто договора дейност, а именно: *„Изготвя отчет съгласно Приложение б от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО“*. В документацията за участие в обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите на участниците, в които е записано, че *„Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото*



предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.

Горепосочената дейност е включена в предмета на поръчката, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали и следва да бъде заложена в индикативния график, съгласно дадените указания за разработването му. Видно от приложения график, в строителния етап участникът е включил следните дейности:

- Подписване на актове и протоколи по Наредба №3/31.07.2003г.
- Координатор по безопасност и здраве на етапа на изпълнение на строежа – чл.5, ал.3 от Наредба №2 от 2004г.
- Контрол на строителните продукти по чл. 169а от ЗУТ и Наредба РД-02-20-01 от 05.02.2015г.;
- Координация на строителния процес до въвеждане в експлоатация
- Заверка на ексекутивната документация съгласно изискванията на чл. 175, ал. 2 от ЗУТ;
- Изготвяне и подписване на акт обр. 15. Предаване на строежа от Строителя на Възложителя.

Дейността *Изготвяне на отчет* съгласно Приложение б не е включена, както и не може да бъде причислена към нито една от цитираните по-горе позиции, като по този начин реално участникът не предвижда време и ресурси за изпълнението ѝ.

Видно от изискванията към съдържанието на графика, неговата цел е да онагледява виждането на участника за изпълнение на поръчката, като по този начин затвърди и обезпечи изпълнението на всички дейности, заложи от Възложителя в техническата спецификация и проекто-договора, с подходящ експертен ресурс в зависимост от тяхната специфика и съответно разбирането му за качествено изпълнение на поръчката.

Разгледаното несъответствие води до неизпълнение на изискванията на Възложителя относно съдържанието на предложението в част - график за изпълнение, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно дадените от Възложителя указания.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник №5 „Т7 Консулт“ЕООД не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съдържа всички дейности от техническата спецификация, като с това не са спазени изискванията на Възложителя към съдържанието му. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

6. Участник №6 „Трансконсулт-БГ“ООД, с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г. в 10:13 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представеният график за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително заложените в документацията изисквания към него, тъй като в него не е включена основна дейност, съгласно техническата спецификация и проекто договора дейност, а именно : „Изготвя отчет съгласно Приложение б от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО“. В документацията за участие в обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите на участниците, в които е записано, че „Участниците следва да разработят и представят график,



изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.

На следващо място, планирането на дейностите в графика на участника не са съобразени с нормативно определената последователност за работата по „Съдействие за организиране на комисия за съставяне и подписване на Протокол (Акт) 16 & Разрешение за ползване - Наредба 2“, тъй като тази дейност е времево позиционирана преди „Провеждане на 72-часови проби и комплексни изпитвания в експлоатационни условия, съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. съгласно график, уточнен с Възложителя“. Съгласно т.4. от Приложение №15 от Наредба №3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, за изготвянето и подписването на Констативен протокол 15 е необходимо да бъдат приложени, съответно проведени пробите за обекта тъй като т.4 от Приложението към наредбата, гласи че „Неразделна част от този акт са копия от документите, съгласно описа на цялата строителна документация за строежа и протоколите от извършените изпитвания и измервания“. Видно от горното, за да бъде извършена дейността по „съставяне и подписване на Протокол (Акт) 16 & Разрешение за ползване - Наредба 2“, е необходимо да бъдат изпълнени изпитванията и измерванията на обекта, което в графика на участника не е съобразено, тъй като в него, ангажиментите по направата на 72-часови проби и комплексни изпитвания при експлоатационни условия завършват след подписване на Акта за въвеждане на обекта в експлоатация. На база на горните констатации, Комисията счита, че офертата на участника не съответна на нормативно определената последователност на завършване и предаване на обекта на Възложителя.

На следващо място в графика на участника е предвидена неправилна и нелогична последователност на изпълнение на дейностите, заложи в него. По-конкретно съгласно графичната част на графика събитието по „Подписване на Акт обр.15 за установяване на годността за приемане на строежа“ е позиционирано преди завършване на необходимите действия за изготвянето ми, а именно „Преглед и заверка екзекутивните чертежи на Изпълнителите“, „Инспектиране на изпълнението на СМР и задължителни тестове преди приемането на МСР, и в зависимост от състоянието и одобрението на СМР“ и „Приемане от Изпълнителя на всички Документи удостоверяващи завършване на Работите и необходими за издаване на Акт обр.15“. Видно от същината на цитираните по-горе работи, същите са основание за подписване на Акт 15, т.е. следва да бъдат извършени в цялост и да са приключили за да се подпише констативния акт, което не е съобразено в графика на участника. От друга страна в графика се съдържа явно противоречие за визираните дейности, тъй като в табличвата част е заложено същите да се изпълняват едновременно до 14 дни в периода от средата на 10 месец до края на 10 месец. Горното обуславя явно несъответствие в графика, което от своя страна не дава ясна представа за планирането на работите. В подкрепа на горните мотиви, Комисията счита, че която и част на графика да възприеме за меродавна, и в двата случая събитието „Подписване на Акт обр.15 за установяване на годността за приемане на строежа“ е позиционирано неправилно, тъй като то трябва да се извърши след „Преглед и заверка екзекутивните чертежи на Изпълнителите“, „Инспектиране на изпълнението на СМР и задължителни тестове преди приемането на МСР, и в зависимост от състоянието и одобрението на СМР“ и „Приемане от Изпълнителя на всички Документи удостоверяващи завършване на Работите и необходими за издаване на Акт обр.15“, а не успоредно или след тези дейности.



Видно от изискванията към съдържанието на графика, неговата цел е да онагледи виждането на участника за изпълнение на поръчката, като по този начин затвърди и обезпечи изпълнението на всички дейности, заложи от Възложителя в техническата спецификация и проекто-договора, с подходящ експертен ресурс в зависимост от тяхната специфика и съответно разбирането му за качествено изпълнение на поръчката.

Разгледаните несъответствия и пропуски водят до неизпълнение на изискванията на Възложителя относно съдържанието на предложението в част - график за изпълнение, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно дадените от Възложителя указания в документацията.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник №6 „Трансконсулт-БГ“ООД не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът съдържа вътрешни противоречия, неправилна последователност на работи и не съдържа всички дейности от техническата спецификация. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

8. Участник №8 „КИМТЕКС ЛС“ООД, с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г.в 10:23 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представения от участника график за изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като същият не отразява ангажираните експерти, за включените в него дейности. В документацията е поставено следното ясно изискване към разработките на участниците – „Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, *като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.*“ В настоящият случай, не е спазено изискването да бъдат посочени експертите в графика, което не удовлетворява предварително обявените условия на Възложителя.

В допълнение на горните мотиви, комисията констатира, че дейностите в графика не съответстват на офериранияте срокове за изпълнение в образеца на техническото предложение. По-конкретно, съгласно офертата на участника и попълнения от него образец са декларираните следните срокове:

- Сроктът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15);

- Сроктът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

Видно от представения график, за тези дейности са отразени срокове от по 11 календарни дни за всяка една от тях, което не съответства на образеца в офертата.

В допълнение за същите дейности, са позиционирани грешно в графика, тъй като те започват да се изпълняват преди да са приключили работите по „*Съставяне и подписване без забележки на*



Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строеж...“, което не съответства на декларираните начални дати на изпълнение в образеца на техническото предложение, а именно работите следва да започват *„считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15)“*, т.е. след подписване на констативния протокол.

Горните констатации, са изрично отстранително обстоятелство, съгласно документацията, в която е записано, че *„Участник се отстранява от процедурата, ако техническото предложение не съответства на графика за изпълнение“*.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник №8 „КИМТЕКС ЛС“ООД не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на оферираните срокове за изпълнение в образеца на техническото предложение и не отразява предвидените експерти. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

9. Участник №9- ДЗЗД“ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕЕ“ (с партньори в обединение "ЕКОИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД и "ТЕХНОКОНТРОЛ" ЕООД) с оферта вх. ОП №бот 26.05.2020г.в 12:34 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Комисията констатира, че приложения график не съответства на оферираните от участника срокове в образеца на техническото предложение и съответно на поставените изисквания от Възложителя. По-конкретно, видно от линейния график работите по „Подготовка на Окончателен доклад по ЗУТ“ и „Съставяне на технически паспорти съгласно чл. 176, б) от ЗУТ и Наредба №5/28.12.2006 г. за целите обекти или за съответната част от обектите, ако се извърши поетапно предаване на части от договора за строителство“ са позиционирани да не се изпълняват с една и съща стартова дата, като само окончателния доклад е планиран след подписване на Акт 15 за обекта. Горното обстоятелство не съответства на оферираните от участника срокове в образеца на техническото предложение, съгласно който е предложено както следва:

- Срокът за **изготвяне на технически паспорт на обекта** съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е 15 календарни дни, *считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15);*

- Срокът за **изготвяне на окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е 15 календарни дни, *считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15)* и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

Видно от декларираните срокове за изпълнение, двете работи следва да се изпълняват по едно и също време, с една и съща стартова дата, а именно посипването на Акт 15 за обекта, което не съответства на заложеното им изпълнение в графика на участника, където те са позиционирани с различно начало. Горните констатации, са изрично отстранително обстоятелство, съгласно документацията, в която е записано, че *„Участник се отстранява от процедурата, ако техническото предложение не съответства на графика за изпълнение“*.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник №9 ДЗЗД“ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕЕ“ не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на оферираните срокове за изпълнение в



образеца на техническото предложение.. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

10. Участник №10 ДЗЗД“Икар-Хийт“ (с партньори в обединение " Икар консулт”АД и „Хийт консулт”ООД) с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г.в 13:54 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представения от участника график за изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като същият не отразява планираните процеси, за включените в него дейности. В документацията е поставено следното ясно изискване към разработките на участниците – *„Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.“* В настоящият случай, не е спазено изискването да бъде налично съответстващо разпределение между отделните процеси съставляващи дейностите от предмета на обществената поръчка – тъй като в графика такива процеси изцяло липсват. В графика на участника се съдържат единствено четири дейности за изпълнение, които се явяват обобщаващи, без да е налична информация за съставляващите ги задачи. От така направения график не може да се отчете изискването на Възложителя за всеки процес да е отразен и ангажиран експерт, което затвърждава констатациите на комисията, че графика не отговаря на изискуемото съгласно документацията съдържание.

Комисията, като взе предвид констатациите несъответствия, единодушно прие, че Участник № 10 ДЗЗД“Икар-Хийт“ не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

10. Участник №10 ДЗЗД“Икар-Хийт“ (с партньори в обединение " Икар консулт”АД и „Хийт консулт”ООД) с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г.в 13:54 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представения от участника график за изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като същият не отразява планираните процеси, за включените в него дейности. В документацията е поставено следното ясно изискване към разработките на участниците – *„Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.“* В настоящият случай, не е спазено изискването да бъде налично съответстващо разпределение между отделните процеси съставляващи дейностите от предмета на обществената поръчка – тъй като в графика такива процеси изцяло липсват. В графика на участника се съдържат единствено четири дейности за изпълнение, които се явяват обобщаващи, без да е налична информация за съставляващите ги задачи. От така направения график не може да се отчете изискването на Възложителя за всеки процес да е отразен и ангажиран експерт, което



затвърждава констатациите на комисията, че графика не отговаря на изискуемото съгласно документацията съдържание.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник № 10 ДЗЗД "Икар-Хийт" не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

11. Участник №11 ДЗЗД „ГРАНД ПЕШЕВ“ (партньори в дружеството са: „Пешев“ ЕООД и „Грант плюс“ ЕООД) с оферта вх. ОП №6 от 26.05.2020г.в 15:49 часа, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия.

Правно основание: чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактически основания: Представения от участника график за изпълнение не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, тъй като същият не отразява ангажираните експерти, за включените в него дейности. В документацията е поставено следното ясно изискване към разработките на участниците – „Участниците следва да разработят и представят график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация, Договора и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, *като са посочени и индивидуалните експерти /по длъжности/ за изпълнението на всеки процес.*“ В настоящият случай, не е спазено изискването да бъдат посочени експертите в графика, което не удовлетворява предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията, като взе предвид констатираните несъответствия, единодушно прие, че Участник № 11 ДЗЗД „ГРАНД ПЕШЕВ“ не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото графикът не съответства на изискванията на Възложителя да отразява ангажираността на експертите.. Подробни мотиви за отстраняването се съдържат в Протокол № 2 от работата на комисията.

V. Процедура по обжалване: Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, от получаването му от участниците в процедурата. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП настоящото решение да се изпрати до всички участници в процедурата в деня на публикуване в профила на купувача. Връзката към електронната преписка на процедурата в Профила на купувача: [https://saedinenie.nit.bg/publichno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-\(chl.20,-al.2\)/op-8-2020/](https://saedinenie.nit.bg/publichno-sstezanie-i-pryako-dogovoryane-(chl.20,-al.2)/op-8-2020/)

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. Витоша №18

Електронна поща: срсadmin@срс.bg

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....

АТАНАС БАЛКАНСКИ
Кмет на Община Съединение

